

**ОТЗЫВ**  
на аналитический отчет IQAA  
«Анализ результатов институциональной, программной и первичной  
программной аккредитации (2024–2025 гг.)»

**1. Общая характеристика**

Отчет охватывает результаты внешней оценки девяти казахстанских вузов по всем уровням образования - бакалавриат, магистратура, докторантура. Документ хорошо структурирован: от общего обзора аккредитованных программ авторы последовательно переходят к типовым замечаниям, анализу первичных программ и взаимодействию со стейкхолдерами. Такая логика позволяет читателю быстро найти нужный раздел и сразу использовать материал в работе.

Отдельно стоит отметить, что авторы не ограничились перечнем замечаний, а попытались выявить их системный характер - то есть показать, какие проблемы повторяются в разных вузах и на разных программах. Это делает отчет полезным не только для тех девяти вузов, которые прошли аккредитацию, но и для всего сообщества.

**2. Практическая ценность**

Наиболее полезной частью отчета представляется сопоставительный анализ результатов институциональной и программной аккредитации. Авторы фиксируют устойчивую картину: на уровне вуза политики и регламенты в области качества, как правило, выстроены и формально закреплены, однако на уровне конкретных образовательных программ их реализация заметно «проседает». Это именно та проблема, с которой на практике сталкивается любой заведующий кафедрой: документы есть, но до ежедневной работы со студентами и преподавателями они доходят не всегда.

Полезной находкой является использование тепловой карты для визуализации результатов по стандартам. Это простой и наглядный инструмент, который кафедра вполне может адаптировать для собственной самооценки при подготовке к аккредитации - вместо того чтобы каждый раз начинать анализ с нуля.

Раздел по первичным образовательным программам заслуживает отдельного внимания. Вузы, запускающие новые программы, нередко недооценивают риски, связанные с кадровым и ресурсным обеспечением на старте. Отчет четко показывает, что именно здесь концентрируется наибольшее число замечаний - и это полезное предупреждение для тех, кто планирует открытие новых направлений подготовки.

**3. Важные замечания для кафедры**

Среди стандартов, по которым зафиксировано наибольшее количество замечаний, - «Профессорско-преподавательский состав» и «Студентоцентрированное обучение, преподавание и оценка». Оба стандарта - это прямая зона ответственности кафедры.

По ШПС замечания касаются прежде всего низкой публикационной активности в международных изданиях, слабого участия в грантах и ограниченной академической мобильности. Проблема понятна и не нова - но важно, что отчет фиксирует ее как системную, а не как особенность отдельных вузов. Это аргумент в пользу того, чтобы решать ее не точечно, а через целенаправленную поддержку преподавателей на уровне кафедры и вуза.

По студентоцентрированному обучению чаще всего отмечаются размытые критерии оценивания, слабое участие студентов в разработке программ и недостаточная вовлеченность работодателей в учебный процесс. Все это - вещи, которые можно исправить внутри кафедры, без ожидания решений сверху: пересмотр рубрик оценивания, регулярные встречи с представителями отрасли, более реальная выборность дисциплин.

Стейкхолдер-анализ показывает, что формы взаимодействия с работодателями, студентами и выпускниками в большинстве вузов существуют. Главная претензия экспертов - не в отсутствии этой работы, а в том, что она не систематизирована и не задокументирована. На практике это означает: нужно не изобретать новые механизмы, а фиксировать то, что уже делается.

#### **4. Как использовать отчет в работе кафедры**

Материалы отчета удобно использовать при подготовке к аккредитации: типология замечаний ВЭГ фактически является готовым чек-листом по наиболее уязвимым зонам. Также отчет может послужить основой для обсуждения на заседании кафедры - особенно в части стандартов ППС и студентоцентрированного обучения, где ответственность лежит прежде всего на кафедральном уровне.

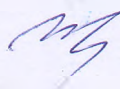
При проектировании новых образовательных программ раздел по первичной аккредитации стоит изучить заблаговременно - он позволяет предусмотреть типовые риски еще на этапе разработки, а не устранять замечания постфактум.

#### **5. Общая оценка**

Отчет IQAA за 2024–2025 годы - полезный и содержательный документ. Он написан доступным языком, хорошо структурирован и ориентирован на практическое применение. Системный взгляд на результаты аккредитации, который предлагают авторы, помогает вузам увидеть не только собственные проблемы, но и общие тенденции по системе - а это значительно ценнее, чем просто перечень замечаний по конкретной программе.

Хотелось бы, чтобы подобные аналитические обзоры выходили регулярно и включали сравнение с предыдущими циклами аккредитации - это позволило бы отслеживать динамику изменений и оценивать эффективность принимаемых мер.

Заведующий кафедрой «Менеджмент»



Байгирева Ж.З